

АШАРИТЫ И «РАЗУМ»

Идрис Абу Сумая

С именем Аллаха, Милостивого, Милосердного.

Пишет имам ад-Дарими:

«Мы увидели, как ваши группы, о джахмиты, расходятся в вопросах разума. Каждая группа утверждает, что **разумным является то, к чему она призывает**, а невежественным — то, что ей противоречит».

«Ар-Рад», стр. 304.

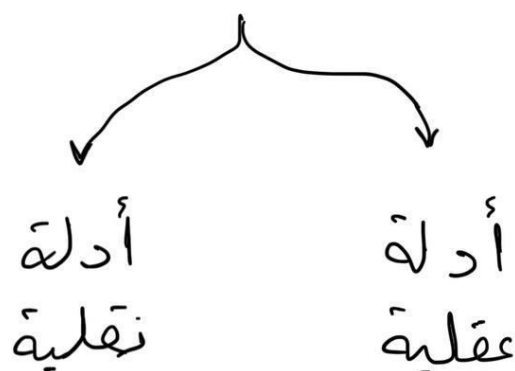
Сказал имам Абу аль-Музаффар ас-Сам'ани:

«И знай: то, что отличает нас от нововведенцев — это **вопрос разума**. Ведь они построили свою религию на разуме и сделали следование Пророку ﷺ и преданиям, подчиненным разуму.

А Ахлю-Сунна говорят: **основа религии — следование Откровению**, а разум — лишь подчиненный. Если бы основой религии был разум, то люди не нуждались бы в Откровении».

«Аль-Худжа фи баян аль-Махаджа», 1/240.

الأدلة الشرعية



Одним из глубоких заблуждений является утверждение о том, что текстовые доказательства — это всего лишь сообщения, **лишенные рациональных доводов**. Такое мнение не только беспочвенно, но и представляет собой научное преступление против Откровения. Оно свидетельствует о поверхностном чтении священных текстов, ведь и Коран, и Сунна насыщены рациональными доводами. Более того, эти доводы отличаются предельной ясностью, легкостью восприятия, силой аргументации, логической связью и близостью к разуму воспринимающего.

Из этого становится ясно, что ошибочно **противопоставлять** рациональные доказательства шариатским и считать их отдельной категорией. Ведь по сути своей рациональные доказательства являются частью

шариатских доводов. Правильный подход заключается в том, что шариатские доказательства делятся на:

- *Текстовые доказательства*
- *Рациональные доказательства*

Тот, кто желает ознакомиться с широким кругом этих рациональных доказательств, а также с методологией Откровения в их представлении, может обратиться к книге (الأدلة العقلية النقلية على أصول الاعتقاد) шейха Су'уда аль-Ариффи.

Шейх 'АбдуЛлах аль-'Уджайри.

О доводах «разума» мутакаллимов.

Таким образом, становится совершенно ясно, что «доводы разума» мутакаллимов, которые они противопоставляют шариатским текстам, **не являются тем же самым, что и доводы разума у Ахлю Сунны.**

Доводы разума у Ахлю Сунны — это установленные шариатом основы, подтверждённые Кораном и Сунной, которые можно доказать и обосновать разумом, при этом их доводы разума берутся из самого откровения.

Что же касается доводов разума мутакаллимов, то это — **вымышленные суждения и аргументы, придуманные ими** без обращения к Корану и Сунне и без подчинения им в этом вопросе. Более того, поскольку они являются новшествами и не имеют шариатской основы, то и вовсе не заслуживают называться доводами разума, потому что разумом доказана их ложность — или, по крайней мере, ложность значительной их части.

Шейх Су'уд аль-'Ариф.

Методология Ахлю Сунны и мутакаллимов.

Если методология Ахлю Сунны в вопросах получения знаний основывается на том, что шариатские тексты **являются первоисточником в вопросах вероубеждения** и что их смысл не может противоречить доводам разума, то методология мутакаллимов, несмотря на различия между их школами, построена на противоположном принципе. **Они считают, что доводы разума являются исходной основой для аргументации, а затем уже обращаются к шариатским текстам.**

Если тексты **соответствуют** тому, что они определили, как доводы разума, они принимают их — не потому, что они являются достоверными источниками, **а потому, что они согласуются с их доводами разума**. Если же тексты противоречат этим доводам, выработанным до анализа текстов, то, по их мнению, их **необходимо истолковать в соответствии с этими доводами** — если такое толкование возможно.

А если это невозможно, то, как они утверждают, необходимо прибегнуть к тафвиду, что означает отмену явного смысла текстов, **которые противоречат их доводам разума**, и признание этих текстов из числа муташабих, смысл которых известен лишь Аллаху.

Шейх АбдуЛлах аль-К'арни.

ЧТО ВЫШЕ, «РАЗУМ» ИЛИ ОТКРОВЕНИЕ?

1. ашаритский ученый Са'д ат-Тафтазани, после того как привел аргументацию оппонента - «мушаббиха» из аятов и хадисов об атрибутах Аллаха, отвечая ему, пишет:

«Ответ: все это является лишь текстовыми доводами, которые приводят лишь к предположению, **в противовес категоричным доводам разума.**

Исходя из этого, **их явный смысл отстраняется**, затем либо «тафвид» ..., либо «таъвиль», теми толкованиями, **на которые указали доводы разума**». «Шарх Мак'асид», (4/50).

2. ашаритский ученый Фахр ар-Рази пишет: «Таким образом, стало ясно, что следование текстам Откровения (в разделе имен и атрибутов Аллаха) **ограничено отсутствием аргументов разума**, которые бы противоречили этим текстам». «Маталиб аль-'Алия», 1/337.

3. ашаритский ученый Джувайни пишет: «По единогласному мнению авторитетных ученых, этот хадис нужно толковать аллегорически, так как в хадисе сказано,

что Пророк ﷺ спросил рабыню: «Где Аллах?». И каждый хадис, относительно которого разум указывает на необходимость устранения его явного смысла, не является доводом». «Нихаят аль-мат'ляб», 14/528.

4. ашаритский ученый ал-Ляк'ани пишет: «Тексты Откровения, которые дают лишь предположение и поддаются аллегорическому толкованию, не могут противоречить категоричным доводам разума, которые не поддаются аллегорическому толкованию. Следовательно, тексты необходимо возвращать к тому, что соответствует разуму». «Тальхис таджрид».

5. ашаритский ученый Ибн аль-Араби пишет: «Затем знай же, что, все эти проблемные тексты нужно представить разуму. То, что будет совпадать ему, будет принято, а то, что будет противоречить, необходимо аллегорично ИСТОЛКОВАТЬ». «Мутавассит филь и'тик'ад», стр. 149.

6. После того как ашаритский учёный аль-Амиди привёл доводы из Корана и Сунны в подтверждение возвышенности Аллаха, он, **отвергая** их, пишет:

«Эти доводы относятся к числу предположительных текстов, а потому не могут противостоят **категоричным доводам разума**. Поэтому такие тексты следует толковать аллегорически таким образом, чтобы их смысл согласовывался с рациональными доводами ¹, указывающими на отрицание направления в отношении Аллаха». «Абкар Афкар», 1/479.

¹ обратите внимание, что на отрицание возвышенности Аллаха указывают лишь доводы «разума», тогда как в текстах шариата подобное напрочь отсутствует. Напротив, по признанию самого аль-Амиди, тексты указывают на утверждение возвышенности.

7-8. Также ашаритские учёные аль-Иджи и Джурджани, после приведения текстов, указывающих на возвышенность Аллаха, отвечают:

«Ответ: все эти тексты относятся к числу предположительных, и их **невозможно противопоставлять категоричным** ¹ **доводам, указывающим на отсутствие направления и места у Аллаха**». «Шарх Мавак'иф», 1/90.

¹ под «категоричными» доводами они имеют в виду доводы «разума», указывающие на отрицание возвышенности Аллаха, которые они привели несколькими страницами ранее. Таким образом, как и у других вышеупомянутых ашаритских ученых, мы видим признание того факта, что тексты Откровения указывают лишь на утверждение возвышенности Аллаха.

9. Говорит матурудит аль-Мар'аши после того, как привел аяты и хадисы, где утверждается возвышенность Аллаха и другие атрибуты:

«Однако все эти тексты нужно аллегорически толковать, так как **они противоречат категоричным доводам разума, указывающим на отрицание всего ЭТОГО**». «Рисалят ат-Танзихат», стр. 86.

** обратите внимание, тексты Откровения указывают на утверждение, а на отрицание указывают лишь доводы «разума».*

10. Говорит ашарит аль-Г'азали: «Если в текстах содержится нечто, **что разум считает невозможным**, то это необходимо истолковать аллегорически». «Аль-Ик'тисад», стр. 272.

11. Пишет ашарит, ученик Г'азали Абу Бакр ибн аль-'Араби: «**Не допустимо, чтобы тексты Откровения были путем к познанию Творца или какого-либо из Его атрибутов**». «К'анун таъвиль», стр. 126.

12. Говорит ашарит ар-Рази: «**Невозможно, чтобы Коран был руководством в вопросах доказательства**

существования Творца, Его качеств и доказательства пророчества». «Тафсир ар-Рази», 1/338.

Махир Амир комментирует слова ар-Рази: «А наиболее серьезная проблема заключается в том, что их утверждение даже хуже того, что говорит ар-Рази: **дело не ограничивается тем, что Коран якобы лишен руководства в этих вопросах — напротив, его внешние смыслы ведут к заблуждению и противоречат разуму!**».

Пишет Шайхуль Ислям: «Из слов мутакаллимов вытекает, что в вопросах ак'иды было бы лучше оставить людей без пророчества. Так как то, к чему они **возвращаются до пророчества и после нее – едино (а это разум), а пророчество лишь прибавило им неясности и заблуждения**». «Аль-Хамавия».

Также Шайхуль Ислям говорит: «Что касается Джахмитов-Мутакаллимов, то они говорят: "**Разум – это довод, который отводит тексты от их явного смысла**"...

Им будет сказано: **Если то, что говорил Посланник ﷺ вводит их лишь в заблуждение, а истину они черпают из разума, то получается, что Посланник ﷺ установил причины для заблуждения, и не установил причины для прямого пути, а относительно прямого пути, Он обратил их к самим себе**. Также из их слов вытекает, что

оставление их в джахилии лучше для них чем пророчество,
которое принесло им лишь вред». «Мурракушия», (стр. 51).

Сказал имам ад-Дарими:

«Когда мы увидели, что **разум** каждого из нас, также разум всех следующих страстям **разнится**, и мы не остановились на четкой границе каждой вещи, **мы** увидели, что наилучший и правдивейший путь – **возвратить дело разума к велению Пророка ﷺ**».

«Ар-Рад», стр. 305.